



Fundusze Europejskie

Program Regionalny



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska  
Europejski Fundusz Społeczny



CENTRUM KSZTAŁCENIA  
ZAWODOWEGO I USTAWICZNEGO  
82-300 ELBLĄG, ul. Gen. Bema 54  
CKZiU.261.07.2020.RM  
NIP 5781019711 REGON 281527710

Elbląg, dnia 17 czerwca 2020 r.

## INFORMACJA

### I. INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ dotyczy części 2 i 3 zamówienia

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego CKZiU.261.07.2020.RM:

#### **Dostawa wyposażenia do pracowni elektronicznej i pracowni elektrycznej w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w ramach projektu „Modernizacja szkolnictwa zawodowego w Elblągu – etap II”**

przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wybrano najkorzystniejszą ofertę na Część 2 i 3 zamówienia.

#### **Dotyczy części 2 zamówienia:**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

DUMAGRAM ELŻBIETA DUMA  
ul. Krasińskiego 100/4, 74-100 Gryfino

#### Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty:

- Oferta nr 4 na część 2 zamówienia: DUMAGRAM ELŻBIETA DUMA, ul. Krasińskiego 100/4, 74-100 Gryfino  
adres do korespondencji: HUBERT DUMA, ul. Cztery Pory Roku 3/1, 71-806 Szczecin
- Oferta nr 6 na część 2 zamówienia: eSzydłowski, Łukasz Szydłowski, ul. Towarowa 10 magazyn 7, 49-300 Brzeg
- Oferta nr 8 na część 2 zamówienia: Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o. o., ul. Gajowa 53/16, 50-520 Wrocław  
adres do korespondencji: PH KOGEX Sp. z o. o., ul. Myszkowska 16, 52-019 Wrocław

#### Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: cena 60%	Liczba pkt w kryterium: okres gwarancji 20%	Liczba pkt w kryterium: termin wykonania – 20%	Łączna punktacja
4 (na część 2 zamówienia)	360,00 pkt	120,00 pkt	120,00 pkt	600,00 pkt
6 (na część 2 zamówienia)	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona			
8 (na część 2 zamówienia)	307,26 pkt	120,00 pkt	120,00 pkt	547,26 pkt

#### Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę została wybrana jako najkorzystniejsza, ponieważ przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. cena (brutto) - 60%, okres gwarancji - 20%, termin wykonania - 20%.

Liczba punktów została przyznana na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w punkcie XIII. SIWZ, zgodnie z informacjami zawartymi w złożonej ofercie. Oceny ofert dokonało 6 członków komisji. Liczba



punktów w każdym z kryteriów stanowi iloczyn 6 oceniających i liczby punktów przyznanych przez jednego oceniającego.

Numer oferty	Cena (brutto) oferty	Okres gwarancji	termin wykonania zamówienia
4 (na część 2 zamówienia)	81 186,96 zł	36 miesięcy	60 dni od daty udzielenia zamówienia
8 (na część 2 zamówienia)	95 125,74 zł	36 miesięcy	60 dni od daty udzielenia zamówienia

Uzasadnienie prawne:

art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### Dotyczy części 3 zamówienia:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

ABPLANALP SP. Z O.O.  
ul. Kostrzyńska 36, 02-979 Warszawa

Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 na część 3 zamówienia: ABPLANALP SP. Z O.O., Ul. Kostrzyńska 36, 02-979 Warszawa

Oferta nr 5 na część 3 zamówienia: KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 53, 25-619 Kielce

Oferta nr 6 na część 3 zamówienia: eSzydłowski, Łukasz Szydłowski, ul. Towarowa 10 magazyn 7, 49-300 Brzeg

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: cena 60%	Liczba pkt w kryterium: okres gwarancji 20%	Liczba pkt w kryterium: termin wykonania – 20%	Łączna punktacja
1 (na część 3 zamówienia)	360,00 pkt	120,00 pkt	120,00 pkt	600,00 pkt
5 (na część 3 zamówienia)	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona			
6 (na część 3 zamówienia)	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona			

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę została wybrana jako najkorzystniejsza, ponieważ przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. cena (brutto) - 60%, okres gwarancji - 20%, termin wykonania - 20%. Jest to jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu złożona na część 3 zamówienia.

Liczba punktów została przyznana na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w punkcie XIII. SIWZ, zgodnie z informacjami zawartymi w złożonej ofercie. Oceny ofert dokonało 6 członków komisji. Liczba punktów w każdym z kryteriów stanowi iloczyn 6 oceniających i liczby punktów przyznanych przez jednego oceniającego.

Numer oferty	Cena (brutto) oferty	Okres gwarancji	termin wykonania zamówienia
--------------	----------------------	-----------------	-----------------------------





1 (na część 3 zamówienia)	56 940,39 zł	36 miesięcy	60 dni od daty udzielenia zamówienia
------------------------------	--------------	-------------	--------------------------------------

Uzasadnienie prawne:

art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

## II. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA dotyczy części 1 zamówienia

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego CKZiU.261.07.2020.RM przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

### **Dostawa wyposażenia do pracowni elektronicznej i pracowni elektrycznej w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w ramach projektu „Modernizacja szkolnictwa zawodowego w Elblągu – etap II”**

Część 1 zamówienia została unieważniona na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### UZASADNIENIE UNIEWAŻNIENIA

##### Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu dla części 1 zamówienia zostało złożonych sześć ofert. Wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

##### Uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

„93.1. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

- 1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3;”

**DYREKTOR**  
Centrum Kształcenia  
Zawodowego i Ustawicznego  
*Romuald Maciej*